



Република Србија  
ПРИВРЕДНИ СУД У КРАГУЈЕВЦУ  
Посл.бр. 1.Ст 27/2017  
Дана: 17.10.2018.године  
К р а г у ј е в а ц

**ПРИВРЕДНИ СУД У КРАГУЈЕВЦУ**, стечајни судија Саша Милосављевић, решавајући по предлогу повериоца „САВА МОСТ“ Грађевинско предузеће ОГ Аустрија, Огранак Сава Мост ОГ Београд, Милутина Миланковића 11а, за покретање стечајног поступка над стечајним дужником **Предузеће за консалтинг и промет непокретности „ИНВЕСТБИРО-ПЛУС“ ДОО Београд, Виноградски венац 15, спрат 3, стан 11, матични број 20406887, ПИБ 105563401**, на рочишту одржаном дана 17.10.2018.године, у присуству пуномоћника предлагача, адвоката Јелене Обрадовић из Београда, по заменичком пуномоћју за адвоката Наташу Лалатовић из Београда и законског заступника стечајног дужника Драгољуба Божића, донео је и јавно објавио следеће

#### РЕШЕЊЕ

1. **УСВАЈА СЕ** предлог предлагача „САВА МОСТ“ Грађевинско предузеће ОГ Аустрија, Огранак Сава Мост ОГ Београд, Милутина Миланковића 11а, те се **ОТВАРА** стечајни поступак над стечајним дужником **Предузеће за консалтинг и промет непокретности „ИНВЕСТБИРО-ПЛУС“ ДОО Београд, Виноградски венац 15, спрат 3, стан 11, матични број 20406887, ПИБ 105563401**.
2. Стечајни разлог је трајна неспособност плаћања у смислу чл. 11. ст.2. т.1. у вези чл. 11. ст. 3. т. 1. Закона о стечају.
3. За стечајног управника именује се Адамовић Мирко из Крагујевца, Цара Лазара бр. 10, број лиценце 155-1380.
4. Позивају се повериоци да пријаве своја обезбеђена и необезбеђена потраживања у року од 60 дана од дана објављивања огласа о отварању стечајног поступка у „Службеном гласнику РС“.
5. Позивају се дужници стечајног дужника да одмах испуне своје доспеле обавезе према стечајној маси.
6. Прво поверилачко рочиште заказује се за **04.12.2018. године** са почетком у **12,00** часова и одржаће се у Привредном суду у Крагујевцу, судница број **533/V**, за када се сазива и **Седница Скупштине поверилаца**, која ће се одржати на првом поверилачком рочишту.
7. Заказује се рочиште за испитивање потраживања (испитно рочиште) за **05.02.2019.године** у **12,00** часова и одржаће се у Привредном суду

Крагујевац, судница бр. 533/V.

8. Оглас о отварању стечајног поступка истиче се на електронску и огласну таблу суда са датумом 17.10.2016.год. и биће накнадно објављен у „Службеном гласнику РС“ и у једном високотиражном дневном листу који се дистрибуира на целој територији РС.
9. Налаже се Агенцији за привредне регистре Београда, да изврши упис забележбе о отварању стечајног поступка над стечајним дужником.

### Образложење

Уводно означени предлагач је поднео овом суду дана 05.10.2016.године, у својству повериоца, предлог за покретање стечајног поступка над дужником Предузеће за консалтинг и промет непокретности „ИНВЕСТБИРО-ПЛУС“ ДОО, Крагујевац. У предлогу је навео да има потраживања према стечајном дужнику по основу решења Привредног суда у Београду 1 П. 8924/2012 од 09.02.2016.године, а на име трошкова парничног поступка у износу од 2.140.748,24 динара.Како наведено потраживање није намирено у року, предлагач је покренуо извршни поступак ради наплате потраживања код Привредног суда у Београду, који је донео решење о извршењу 5 И 975/2016 од 14.06.2016.године. Потраживање је само делимично намирено у предметном извршном поступку и то за износ од 327,29 динара, због недостатака прилива новчавих средстава на рачун дужника, о чему је предлагач обавештен од стране Народне банке Србије обавештењем од 30.08.2016.године.Како потраживање није намирено, а рачун стечајног дужника је у непрекидној блокади почев од 16.06.2016.године, предлагач сматра да код стечајног дужника постоји трајнија неспособност плаћања, па предлаже да се над стечајним дужником отвори и спроведе стечајни поступак.

У прилогу предлога предлагач је доставио решење Привредног суда у Београду 1 П. 8924/2012 од 09.02.2016.године, решење о извршењу Привредног суда у Београду 5 И 975/2016 од 14.06.2016.године, обавештење НБС Одељења за пријем основа и налога принудне наплате Крагујевац, бр IX/2-325910/2/16 од 30.08.2016.године и извод са сајта НБС од 05.10.2016.године.

Решењем овог суда 1.Ст 37/2016 од 10.10.2016.године, у ставу 1 изреке покренут је претходни стечајни поступак, ради утврђивања постојања стечајног разлога за покретање стечајног поступка над стечајним дужником Предузеће за консалтинг и промет непокретности „ИНВЕСТБИРО-ПЛУС“ ДОО, Крагујевац, ул. Јадранска бр.12, матични број 20406887, ПИБ 105563401; у ставу 2 изреке наложено је предлагачу „САВА МОСТ“ Грађевинско предузеће ОГ Аустрија, Огранак Сава Мост ОГ Београд, ул.Милутина Миланковића 11а, Београд, матични број 29500665, ПИБ 105653498, да уплати предужам за покривање трошкова стечајног поступка у износу од 200.000,00 динара, на рачун депозита Привредног суда у Крагујевцу број 840-303802-37, са позивом на број предмета 1. Ст. 37/2016 у року од 5 дана од дана пријема овог решења и да у истом року достави суду доказ о уплати, под претњом одбачаја предлога а у ставу 3 изреке заказано рочиште ради расправљања о постојању стечајног разлога за 26.10.2016. године.

Предлагач је дана 17.10.2016.године уплатио предужам за покривање трошкова стечајног поступка у износу од 200.000,00 динара, о чему је обавести суд поднеском од 17.10.2016.године.

Решењем овог суда 1 Ст 37/2016 одв 26.10.2016.године отворен је стечајни поступак над стечајним дужником Предузеће за консалтинг и промет непокретности „ИНВЕСТБИРО-ПЛУС“ ДОО, Крагујевац, ул. Јадранска бр.12, матични број 20406887, ПИБ 105563401.

Одлучујући о жалби стечајног дужник против наведеног решења, Привредни апелациони суд је својим решењем 7 Пвж.731/2016 од 01.02.2017, укинуо исто ивратио предмет овом суду на поновни поступак. У образложењу другостепеног решења наводи се да достава решења од 10.10.2016.године није извршена у складу са одредбом чл.142 ЗПП-а, па је наложено овом суду да у поновном поступку закаже ново рочиште ради утврђивња постојања стечајног разлога и донесе нову одлуку у складу са законом.

У циљу поступања по налогу Привредног апелационог суда из наведеног решења, стечајни судија је решењем од 14.02.2017.године заказао ново рочиште ради утврђивња постојања стечајног разлога.

У међувремену, пре одржавања рочишта за расправљање о постојању стечајног разлога, стечајни дужник обавести суд да је извршена промена седишта стечајног дужника из Крагујевца у Београд, па је предложио да се овај суд огласи месно ненадлежним за поступање и списе предмета уступи Привредном суду у Београду као стварно и месно надлежном суду за поступање.

Одлучујући о наведеном предлогу овај суд је донео решење 1 Ст 37/2016 од 14.03.2017.године, којим се огласио месно ненадлежним за поступање, па је по правноснажности решења списе предмета уступио Привредном суду у Београду као стварно и месно надлежном суду за поступање.

Одлучујући о сукобу месне надлежности, Привредни апелациони суд у Београду је својим решењем 5 Р 15/2017 од 22.06.2017.године одлучио да је за суђење у овој правној ствари надлежан Привредни суд у Крагујевцу и списе предмета вратио овом суду на даљи поступак.

Решењем овог суда 1 Ст 20/2017 од 25.07.2017.године одбијен је предлог предлагача за покретање стечајног поступка над стечајним дужником.

Одлучујући о жалби предлагача против наведеног решења, Привредни апелациони суд је својим решењем 8 Пвж.402/2017 од 27.09.2017, укинуо исто ивратио предмет овом суду на поновни поступак. У образложењу наведеног решења дат је налог овом суду да у поновном поступку, имајући у виду одредбе чл. 55 ст.1 Закона о стечају, чл 567 ст 2, чл. 569 ст.2, чл. 570, чл 571 ст1, чл.573 ст.1 Закона о привредним друштвима, и чл. 33 истог закона, поново цени да ли је предлагач лице које је регистровано у складу са прописима Републике Србије и да ли је у том смислу правилно означено пословно име предлагача, те да ли тако означен предлагач може бити странка у поступку, а затим да ли је пуномоћје за заступање предлагача издато у складу са одредбама Закона о парничном поступку и у вези Закона о привредним друштвима, па ако утврди да је реч о овлашћеном предлагачу, спроведе даљи поступак у складу са одредбама Закона о стечају.

Поступајући по налозима другостепеног решења, овај суд је поново ценио да ли предлагач има својство овлашћеног предлагача, па је пошао од релевантних одредаба Закона о стечају и Закона о привредним друштвима, и то:

Чл. 55 ст. 1 Закона о стечају прописано је да се стечајни поступак покреће предлогом повериоца, дужника или ликвидационог управника. Ст. 2 истог члана закона прописано је да поверилац подноси предлог за покретање стечајног поступка у случају постојања трајније неспособности плаћања, непоступања по усвојеном плану реорганизације и уколико је план реорганизације издејствован на преваран или незаконит начин. Форма и садржина предлога уређена је чл.56 Закона о стечају.

Чл.567 ст.1 Закона о привредним друштвима, прописано је да је огранак привредног друштва издвојени организациони део привредног друштва на територији Републике Србије преко кога друштво обавља делатност у складу са законом. Ст.2 истог члана закона прописано је да огранак нема својство правног лица, а у правном промету иступа у име и за рачун привредног друштва.

Члан 569 ст. 1 Закона о привредним друштвима прописано је да се огранак домаћег и страног привредног друштва региструје се у складу са законом о

регистрацији. Ст.2 истог члана закона прописано је да се у регистру се региструју промене података и престанак, односно брисање огранка из регистра, у складу са законом о регистрацији.

Члан 570 ст.1 Закона о привредним друштвима прописано је да ако је заступник огранка регистрован у складу са законом о регистрацији, то лице сматра се заступником целог привредног друштва и на питања у вези са дејством ограничења овлашћења за заступање према трећим лицима сходно се примењују одредбе члана 33. овог закона.

Чл.571 ст.1 Закона о привредним друштвима прописано је да у правном промету огранак наступа под пословним именом друштва, уз навођење да је реч о огранку; адресе огранка, ако се разликује од адресе седишта друштва и назива огранка, ако га има.

Чл. 573 ст.1 Закона о привредним друштвима, прописано је да је огранак страног привредног друштва његов издвојени организациони део преко кога то друштво обавља делатност у Републици Србији у складу са законом. Ст. 1 истог члана закона прописано је да се на делатности огранка страног привредног друштва сходно примењују одредбе члана 4. овог закона.

У конкретном случају предлог је поднет од стране страног правног лица „САВА МОСТ“ Грађевинско предузеће ОГ Аустрија, које има регистрован огранак на територији Републике Србије, са називом „Огранак Сава Мост ОГ Београд, ул.Милутина Миланковића 11а, Београд, матични број 29500665, ПИБ 105653498“.

Овај огранак има уписане законске заступнике и то Сашу Милетића, ЈМБГ 0501976710281 и Leu Rainera, бр.пасоша Ј 0465757 7, Аустрија.

Пуномоћје адвокатској канцеларији „Моравчевић, Војновић и партнери“ АОД, Београд, за заступање предлагача, као страног правног лица у предметном стечајном поступку, потписано је од стране законских заступника огранка Саше Милетића и Leu Rainera, чиме је поступљено у свему у складу са одредбом чл. 570 ст.1 Закона о привредним друштвима.

Следом напред изнетог суд је нашао да је овако издато пуномоћје у свему у складу са одредбама чл.85 до чл.94 ЗПП-а и чл.570 Закона о привредним друштвима

Суд је ценио наводе стечајног дужника изнете на рочиштима и у поднесцима, да се заступник огранка нема овлашћења да издаје пуномоћје за заступање правног лица, али је нашао да је у питању погрешно тумачење одредбе чл. 570 ст.1 Закона о привредним друштвима, и да је заступник огранка који се сматра заступником целог привредног друштва, поред овлашћења да заступа правно лице и предузима правне радње у том смислу, свакако има и овлашћења да издаје пуномоћје за заступање страног правног лица, што је у овом случају и учињено.

Такође су неосновани наводи стечајног дужника да није правилно означен назив предлагача и да је предлог у том делу неуредан, из разлога што је у предлогу и у поднесцима јасно назначено да је предлагач страно правно лице из Аустрије, које има регистрован огранак на територији РС, при чему је уписан назив страног правног лица и назив регистрованог огранка.

Како би отклонио све недоумице око тога да ли је као предлагач означен огранак или страно правно лице, пуномоћник предлагача, адвокат Никола Филиповић из Београда је на записнику а рочишта одржаног дана 25.07.2018.године јасно прецизирао да је предлог поднет од стране страног правног лица „САВА МОСТ“ Грађевинско предузеће ОГ Аустрија, које је регистровано под бројем ФН 310863Б, а да је у предлогу само назначено да ово страно правно лице има регистрован огранак на територији РС, са напред наведеним подацима.

Из напред наведеног произлази закључак суда да предлог за покретање стечајног поступка поднет од стране страног правног лица, које може бити странка у поступку, и да предлог садржи све елементе прописане чл 56. ст.2 Закона о стечају, те да да је у том

смислу уредан, односно да се по таквом предлогу може поступати.

Суд је даље ценио да ли предлагач има својство повериоца као овлашћеног предлагача, односно да ли има ненамирено потраживање према стечајном дужнику, па је утврдио следеће:

Предлагач темељи своје потраживање према стечајном дужнику на решењу Привредног суда у Београду 1 П. 8924/2012 од 09.02.2016.године, којим су досуђени трошкови парничног поступка у износу од 2.140.748,24 динара, ради чије наплате је покренуо и извршни поступак ради наплате потраживања код Привредног суда у Београду, који је донео решење о извршењу 5 И 975/2016 од 14.06.2016.године. Уз предлог је достављен примерак наведеног решења снабдевен клаузулама правноснажности и извршности од 30.05.2016. године.

Међутим, у току трајања претходног стечајног поступка, стечајни дужник „ИНВЕСТБИРО-ПЛУС“ ДОО Београд, а тужилац у предмету Привредног суда у Београду 1 П. 8924/2012, поднео је захтев за укидање клаузуле правноснажности и извршности, по којем је Привредни суд у Београду донео решење од 29.09.2017.године, којим је укинута клаузула правноснажности и извршности.

Одлучујући о жалби „САВА МОСТ“ Грађевинско предузеће ОГ Аустрија, туженог у наведеном парничном поступку, против решења Привредног суда у Београду од 29.09.2017.године, Привредни апелациони суд је решењем 3 Пж 5990/17 од 18.04.2018.године укинуо исто и предмет вратио Привредном суду у Београду на поновни поступак.

У поновном поступку Привредни суд у Београду донео је решење од 30.05.2018.године којим се одбија захтев тужиоца за укидање клаузуле правноснажности и извршности.

Одлучујући о жалби тужиоца (овде стечајног дужника) у наведеном парничном поступку, против решења Привредног суда у Београду од 30.05.2018.године, Привредни апелациони суд је решењем 3 Пж 3920/18 од 11.07.2018.године, одбио жалбу као неосновану и потврдио наведено решење.

Према подацима достављеним од стране Привредног суда у Београду у допису од 28.09.2018.године, тужилац „ИНВЕСТБИРО-ПЛУС“ ДОО Београд (овде стечајни дужник), примио је решење Привредног апелационог суда Београд 3 Пж 3920/18 од 11.07.2018.године, и то дана 23.07.2018.године.

Из свега напред изнетог, несумњиво произлази закључак да предлагач има новчано потраживање према стечајном дужнику на основу правосноснажног и извршног решења Привредног суда у Београду 1 П. 8924/2012 од 09.02.2016.године.

На рочишту одржаном дана 17.10.2018.године пуномоћник предлагача је у свему остала као у предлогу за отварање стечаја, сматрајући да је остварен стечајни разлог трајне неспособности плаћања, обзиром да стечајни дужник није извршио своју обавезу према предлагачу у року од 45 дана од дана доспелости, чак и у случају да се рок рачуна од пријема другостепене одлуке.

Заступник стечајног дужника је изјавио да нема доказа на околности да је обавеза стечајног дужника према предлагачу извршена и истакао да је рачун стечајног дужника укључен у платни промет и да рачун није у блокади.

Одлучујући о поднетом предлогу за покретање стечајног поступка, стечајни судија је утврдио да је предлог поднет од стране повериоца као овлашћеног предлагача сагласно одредби чл. 55. ст.2. Закона о стечају, којом је прописано да поверилац подноси предлог за покретање стечајног поступка у случају постојања стечајног разлога трајније неспособности плаћања, непоступања по усвојеном плану реорганизације и уколико је план реорганизације издејствован на преваран и незаконит начин.

Суд је такође утврдио да је поднети предлог за покретање стечајног поступка од стране повериоца као овлашћеног предлагача и уредан у погледу форме и садржине, те

да садржи све елементе прописане чл. 56. Закона о стечају

Код оваквог стања ствари, када је неспорно да постоји потраживање предлагача на основу извршне исправе; када стечајни дужник није доставио доказе да је потраживање измирио, и када је од дана пријема другостепене одлуке, (којом је правноснажно одбијен његов захтев за укидање поврде правоснажности и извршности извршне исправе), протекло више од 45 дана, суд је нашао да је испуњен стечајни разлог трајна неспособност плаћања у смислу чл. 11. ст.2. т.1. у вези чл. 11. ст. 3. т. 1. Закона о стечају, обзиром да стечајни дужник није могао да одговори својим новчаним обавезама према предлагачу у року од 45 дана од дана доспелости обавезе.

Чињеница да је рачун стечајног дужника укључен у платни промет и није у блокади, је без утицаја на другачију оцену испуњености стечајног разлога, обзиром да је у питању рачун који је отворен након првобитног отварања стечајног поступка који не подлеже блокади, а предлагач је јасно определио као стечајни разлог трајнију неспособност плаћања из ч.11. ст.3 т.1, а не модалитет потпуне обуставе плаћања из чл. 11 ст.3 т.2 Закона о стечају.

Са напред изнетог суд је нашао да је поднети предлог за покретање стечајног поступка основан и да је остварен стечајни разлог трајна неспособност плаћања, из чл. 11. ст.3.т.1. Закона о стечају, па је донео одлуку као у изреци под 1 и 2, на основу чл. 69. ст.1. и 3. Закона о стечају, у вези чл. 55. ст. 2. истог Закона.

Одлуку као у изреци под 3. суд је донео на основу чл.70.ст.1.т.4. Закона о стечају, у вези чл.20. ст.1. и 2. истог Закона и на основу чл. 2. и чл. 3. ст. 2. Правилника о условима и начину избора стечајних управника методом случајног одабира.

Одлуке као у изреци под 4. и 5. суд је донео на основу чл.70.ст.1.т.5. и т.6. Закона о стечају.

Одлуке као у изреци под 6. и 7., суд је донео на основу чл.70.ст.1. т.7. и 8., те чл.72., а све у вези чл.36. Закона о стечају.

Одлуку као у изреци под 8., суд је донео на основу чл.71. ст.3. Закона о стечају.

Одлуку као у изреци под 9., суд је донео на основу чл.70. ст.2. Закона о стечају.

**ПРИВРЕДНИ СУД У КРАГУЈЕВЦУ,1.Ст 27/2017, дана 17.10.2018.год.**

**СТЕЧАЈНИ СУДИЈА**  
**Саша Милосављевић**



**ПОУКА О ПРАВНОМ ЛЕКУ:** Против овог решења дозвољена је жалба Привредном апелационом суду у Београду, у року од 8 дана од дана пријема решења (објаве), у довољном броју примерака.

- Д-на:
- предлагачу
  - стечајном дужнику
  - стечајном управнику
  - Агенцији за привредне регистре, Београд
  - Агенцији за лиценцирање стечајних управника, Београд
  - НБС Одељење принудне наплате Крагујевац
  - електронска и огласна табла суда